



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 июня 2021 года

Дело № А56-117331/2019/сд.5

Резолютивная часть определения изготовлена 21 апреля 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 04 июня 2021 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Дудина О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кравцовой А.Г.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Парк Один» Галичевского Игоря Николаевича

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

ответчик по обособленному спору: ООО «Парк Два» (ИНН 7813245151, ОГРН 1167847119285, адрес: 197110, Санкт-Петербург, Песочная наб., д. 40, кв. 14)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Парк Один» (ИНН 7813228011, ОГРН 1157847271174, адрес: 197110, Санкт-Петербург, Песочная наб., д. 40, кв. 14)

при участии:

представителя конкурсного управляющего ООО «Парк Один» Галичевского И.Н. – Костамакова О.А. по доверенности от 21.01.2021,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2019 принято к производству заявление непубличного акционерного общества «АКРОСПОРТ» (ИНН 7826002396, ОГРН 1027810333430) о признании ООО «Парк Один» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Решением арбитражного суда от 03.02.2020 (резолютивная часть от 27.01.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Галичевский Игорь Николаевич (ИНН 110373942081, СНИЛС 128-566-899 14).

Сообщение № 12010215756 о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном печатном издании газеты «Коммерсантъ» №23(6744) от 08.02.2020.

26.01.2021 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками должника перечисления денежных средств в период с 17.03.2016 по 19.04.2018 с расчетного счета ООО «Парк Один» на расчетный счет ООО «Парк Два» (далее – ответчик) в размере 11 695 240 руб., применении последствий недействительности указанных сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 11 695 240 руб.

Определением арбитражного суда от 15.02.2021 заявление конкурсного управляющего принято к производству, судебное заседание назначено на 15.03.2021 с предоставлением отсрочки уплаты государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу.

Определением арбитражного суда от 15.03.2021 рассмотрение обособленного спора отложено на 21.04.2021.

В судебном заседании 21.04.2021 представитель конкурсного управляющего поддержал доводы заявления.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте арбитражного суда, своего представителя не направил. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обособленный спор рассматривается в отсутствие указанного лица.

Заслушав пояснения конкурсного управляющего, оценив по правилам статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции признает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником или другими лицами за счет должника, может быть признана недействительной в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве конкурсный управляющий наделен правом подачи заявлений об оспаривании сделок должника.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Из материалов обособленного спора усматривается, что в ходе анализа выписок по счетам должника конкурсным управляющим были выявлены перечисления должником денежных средств по договорам процентных займов в период с 17.03.2016 по 19.04.2018 на расчетный счет ответчика в общем размере 21 111 240 руб.

В период совершения указанных платежей руководителем и единственным участником должника и ответчика являлся Салов Антон Семенович (ИНН 781429556478), что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ:

- руководителем и единственным участником должника в период с 07.08.2015 (дата организации общества) по 27.01.2021 (дата отстранения и открытия конкурсного производства) являлся Салов Антон Семенович;

- руководителем и единственным участником ответчика в период с 03.03.2016 (дата организации общества) по 17.06.2020 (дата отстранения и открытия конкурсного производства) являлся Салов Антон Семенович.

Конкурсным управляющим по результатам проведенного анализа информации, размещенной на электронном сайте «Картотека арбитражных дел», было выявлено, что должник имеет неисполненные обязательства на основании следующих судебных актов арбитражных судов:

- решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2019 по делу № А56-41555/2019 с ООО «Парк Один» в пользу НАО «АКРОСПОРТ» взыскано неосновательное обогащение в размере 936 891 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 182,86 руб. за период с 18.03.2019 по 02.04.2019, расходы по государственной пошлине в размере 21 801 руб. Судебным актом установлено, что задолженность ООО «Парк Один» возникла перед НАО «АКРОСПОРТ» 30.03.2016;

- судебным приказом Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2018 по делу № А56-58757/2018 с ООО «Парк Один» в пользу УПФР по Петроградскому району взысканы штрафные санкции за несвоевременное представление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за ноябрь 2016 г. в размере 1500 руб., в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1000 руб.;

- решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.10.2019 по делу № А60-48714/2019 с ООО «Парк Один» в пользу ООО «РАО» взыскано 13 797 руб. долга за период с декабря 2017 г. по март 2018 г. по выплате авторского вознаграждения по договору № 1466/4327-СС от 09.02.2016; 777 руб. 60 коп. неустойки за период с 11.01.2018 по 14.03.2018; 9600 руб. штрафа с декабря 2017 г. по март 2018 г. ввиду непредставления отчетов об использовании произведений по договору № 1466/4327-СС от 09.02.2016; 2 000 руб. в возмещение государственной пошлины;

- решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.09.2018 по делу № А56-83085/2018 удовлетворен иск ООО «Кристалл» к ООО «Парк Один» о взыскании с должника в пользу истца 5 006 708 руб. 95 коп., в том числе 4 397 669 руб. 74 коп. задолженности и 609 039 руб. 21 коп. пеней по договору аренды оборудования от 01.01.2016 № ЕКБ/1. Указанным решением суда установлено, что должник ненадлежащим образом исполнял обязательства по внесению арендных платежей с июля 2017 г.

По мнению конкурсного управляющего, указанная кредиторская задолженность должника образовалась в результате перечисления денежных средств с расчетного счета должника на расчетный счет ответчика в спорный период.

Кроме того, конкурсным управляющим в результате анализа движения денежных средств по расчетным счетам должника установлен частичный возврат ответчику 9 416 000 руб., полученных по договорам процентных займов.

В то же время сведения, подтверждающие возвращение должнику денежных средств в размере 11 695 240 руб., не отражены в банковских выписках по расчетным счетам должника, иные документы, подтверждающие перечисление денежных средств на расчет счет должника, отсутствуют.

Таким образом, полагая, что оспариваемые платежи совершены в пользу ответчика, аффилированного с должником, и не имели экономической целесообразности, а прикрывали иные правоотношения, направленные на вывод активов должника, чем был причинен имущественный вред правам кредиторов путем уменьшения размера конкурсной массы, конкурсный управляющий должника, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 168, 170 ГК РФ обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

По правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Проверка соответствия правоотношений, складывающихся между должником и третьими лицами, требованиям гражданского оборота с точки зрения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума № 63, предполагает установление совокупности обстоятельств, свидетельствующих о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; о фактическом причинении вреда в результате совершения сделки; об осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Судом установлено, что на дату совершения сделок (осуществления оспариваемых платежей) у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами.

Учитывая, что на момент оспариваемых платежей руководителем должника и ответчика являлось одно и то же физическое лицо – Салов Антон Семенович, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Салов А.С. является заинтересованным

лицом, поскольку он не мог не знать о финансовом состоянии должника и о невыполненных денежных обязательствах перед его кредиторами.

Факт предоставления должником денежных средств заинтересованному лицу в период невозможности удовлетворения требований своих кредиторов подтверждает цель перечисления - недопущение включения актива в конкурсную массу должника (что лишает кредиторов права на удовлетворение своих требований на условиях пропорциональности за счет соответствующих денежных средств), намеренность данных действий.

Таким образом, в данном случае установлена цель перечисления - вывод денежных средств должника заинтересованному лицу без намерения возратить соответствующие средства, что не соотносится с содержанием заемных отношений.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при наличии неисполненных денежных обязательств должник намеренно лишился ликвидного имущества (в целях предотвращения возможного обращения взыскания на него), чем причинил вред имущественным интересам кредиторов в виде уменьшения объема его активов (вследствие утраты имущества при отсутствии равноценного встречного предоставления за него).

Датой возбуждения дела о банкротстве ООО «Парк Один» является 21.11.2019.

Арбитражным судом учтено, что часть оспариваемых платежей совершена за пределами трех лет, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, с учетом конкретной ситуации, установленной в рамках настоящего спора, суд полагает возможным применить положения пункта 2 статьи 170 ГК РФ с учетом притворности (а значит, ничтожности) спорных перечислений как сделок, прикрывающих другую сделку - платеж с намерением вывести имущество должника заинтересованному лицу.

Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ, пункты 87, 88 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Учитывая отсутствие в материалах обособленного спора документального подтверждения возвращения денежных средств в размере 11 695 240 руб., арбитражный суд соглашается с позицией конкурсного управляющего о притворном характере цепочки платежей, целью которых являлось намеренное уменьшение активов должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия оснований для признания недействительной сделкой перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Парк Один» на расчетный счет ООО «Парк Два» за период с 17.03.2016 по 19.04.2018 в общем размере 11 695 240 руб.

Руководствуясь статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

о п р е д е л и л :

Заявление конкурсного управляющего ООО «Парк Один» Галичевского Игоря Николаевича удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению ООО «Парк Один» (ИНН: 7813228011, ОГРН: 1157847271174) денежных средств в размере 11 695 240 руб. на расчетный счет ООО «Парк Два» (ИНН: 7813245151, ОГРН: 1167847119285) за период с 17.03.2016 по 19.04.2018.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Парк Два» в конкурсную массу ООО «Парк Один» 11 695 240 руб.

Взыскать с ООО «Парк Два» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Дудина О.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.10.2020 10:50:12
Кому выдана Дудина Олеся Юрьевна